



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 27 Pž-6936/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Davor Pustijanac, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika ESPLANADE OLEANDER d.o.o., OIB 08308894711, Zagreb, Mihanovićeva 1, kojeg zastupaju punomoćnice Mirela Mlinac Kapitarić i Petra Novak, odvjetnice u Zagrebu, Amruševa 2, odlučujući o žalbi vjerovnika Stečajna masa iza MEGRAD d.o.o. u stečaju, OIB 38094365900, Zagreb, Božidara Adžije 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-227/2016-28 od 11. studenoga 2019., 16. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Stečajna masa iza MEGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-227/2016-28 od 11. studenoga 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-227/2016-28 od 11. studenoga 2019. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, jer je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti (čl. 66. i 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi – „Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Na predloženi plan financijskog restrukturiranja pristanak su dali dužnik i vjerovnici koji su Plan prihvatili i čije tražbine čine potrebnu zakonom propisanu većinu, a sadržaj predložene nagodbe u skladu je s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Stečajna masa iza MEGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, iz svih žalbenih razloga, navodeći u bitnome da mu nisu omogućeni povoljniji uvjeti namirenja i nije stavljen u jednak položaj s ostalim vjerovnicima jer mu je odbačena prijava tražbine za iznos od 5.000.000,00 kn iz razloga jer nije dostavio pravnu osnovu i dokaz o postojanju i visini te tražbine, te da mu nije priznato razlučno pravo u iznosu od 9.408.664,14 kn koji iznos mu je osiguran rješenjem o privremenoj mjeri istog suda poslovni broj R1-142/04 od 27. listopada 2004.

Predlaže ovom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovarajući na žalbu, dužnik je istaknuo da žalbenim navodima predstečajni vjerovnik pobija rješenje o utvrđenim tražbinama doneseno u postupku koji se vodio pred nadležnim tijelom Financijske agencije, protiv kojeg je podnio identičnu žalbu koja je odbijena rješenjem Ministarstva financija.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Po dužnikovom prijedlogu od 11. siječnja 2016., Nagodbeno vijeće FINA-e, Regionalni centar Zagreb, rješenjem Klasa: UP-I/119/07/14-01/7578 od 8. siječnja 2015., otvorilo je postupak sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Odredbom čl. 66. ZFPPN-a propisane su pretpostavke i postupak za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom, u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a).

Sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a):

- ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a (ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina),
- ako utvrdi da je sadržaj predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi,
- ako utvrdi da je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Vjerovnikovo osporavanje pravilnosti pobijanog rješenja sastoji se isključivo u tvrdnji da mu u postupku koji se provodio pred Financijskom agencijom nije priznata tražbina u cijelosti.

Vjerovnikovo protivljenje pravilnosti pobijanog rješenja ovaj sud utvrđuje neosnovanim.

Pravomoćnim rješenjem FINA-e od 13. lipnja 2015. proglašen je prihvaćenim plan financijskog restrukturiranja za kojeg su glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Rješenjem od 5. ožujka 2015. Klasa: UP-I-110/07/14-01/7578, ispravljeno rješenjem od 18. ožujka 2015., Nagodbeno vijeće FINA-e je utvrdilo je tražbine vjerovnika te je ujedno odbacilo dio žaliteljeve tražbine u iznosu od 5.000.000,00 kn.

Protiv tog rješenja žalitelj je podnio žalbu Ministarstvu financija 16. ožujka 2015. iz istih razloga koje navodi i u predmetnoj žalbi.

Ministarstvo financija je odbilo žalbu kao neosnovanu rješenjem Klasa: UP/I-II-423-01/15-01/271 od 20. svibnja 2015., jer za sporni iznos od 5.000.000,00 kn vjerovnik nije dostavio dokumentaciju koja predstavlja pravnu osnovu i dokaz o postojanju i visini naznačene tražbine s osnove naknade štete, osim što je opisno pojasnio svoju tražbinu. Za dio tražbine za koji vjerovnik tvrdi da ima razlučno pravo Ministarstvo je utvrdilo da vjerovnik nije dokazao razlučno pravo jer se privremenom mjerom ne stječe založno pravo već pravo na osiguranje eventualne buduće tražbine i to pod uvjetom pravomoćnog okončanja predmetnog parničnog postupka u korist vjerovnika.

Dakle o tom dijelu vjerovnikove tražbine pravomoćno je odlučeno u upravnom postupku.

Ističe se da sud nije ovlašten ocjenjivati valjanost postupka koji se vodio pred Nagodbenim vijećem FINA-e, niti ulaziti u sadržaj predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, ovaj sud ne nalazi nepravilnosti u zaključku prvostupanjskog suda da su bili ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja. Žalbeni navodi su bez utjecaja na pravilnost tog rješenja, pa je pobijano rješenje, odbijanjem neosnovane žalbe, potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 16. prosinca 2019.

Sudac
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **17892-4af33**

Kontrolni broj: **0b6e7-5cfab-64aed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.